

Verbale di riunione del Nucleo di Valutazione

L'anno duemila quindici, il giorno dodici del mese di marzo

12 - 3 - 2015

in, Assisi, nella residenza municipale, si è riunito il Nucleo di Valutazione.

Risultano presenti i Sigg.ri:

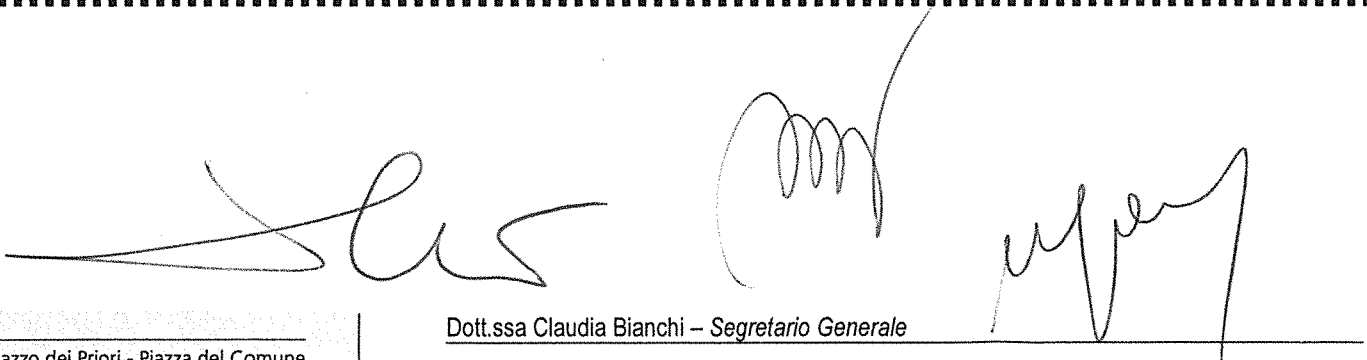
1. **Claudia Bianchi, Segretario Generale – Presidente;**
2. **Giuseppe Caforio, membro;**
3. **Marzio Vaccari, membro.**

Il Collegio prende in esame gli indicatori finanziari del P.e.g., trasmessi dall'ufficio Ragioneria, tenendo in debito conto che alcune percentuali vanno depurate da variabili derivanti da cause esterne alla gestione, complessivamente risulta una buona gestione del Peg.

Il Nucleo acquisisce inoltre, ai propri atti, la scheda predisposta dall'ufficio gestione risorse umane, in merito alle valutazioni del personale effettuate dai Dirigenti nel 2014 per l'anno 2013.

Dalla scheda emerge che nel Settore Infrastrutture e nel Settore Gestione del Territorio la differenziazione delle valutazioni è stata totalmente assente, risulta non adeguata nel Settore Affari Generali, mentre risulta appena sufficiente nel Settore Istituzionale Finanziario, mentre è buona nel Settore Polizia municipale.

Di seguito viene riportata la tabella analitica:



.....

VALUTAZIONI DIPENDENTI PER ATTRIBUZIONE COMPENSI INCENTIVANTI 2013

DIPENDENTI	SETTORE									
	AFFARI GENERALI		POLIZIA MUNICIPALE		ISTITUZIONALE E FINANZIARIO		INFRASTRUTTURE		GESTIONE TERRITORIO	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Valutati	29	17,6%	33	20,0%	46	27,9%	40	24,2%	17	10,3%
Punteggio fino a 100	0		0		0		0		0	
Punteggio da 101 a 200	0		0		0		0		0	
Punteggio da 201 a 300	0		1	3,03%	1	2,17%	0		0	
Punteggio da 301 a 400	1	3,45%	12	36,36%	4	8,70%	0		0	
Punteggio da 401 a 500	28	96,55%	20	60,61%	41	89,13%	40	100,00%	17	100%
PUNTEGGIO MEDIO	13.472	464,55	13.444	407,39	21.524	467,91	19.156	478,9	8.283	487,24

Il Collegio esamina, inoltre, l'elenco degli indicatori di attività suddivisi per Settori ed Uffici riferiti al Piano della Performance 2014, nonché la scheda per il monitoraggio sullo stato di attuazione degli investimenti e opere pubbliche, i cui dati risultano raccolti ed elaborati dall'Ufficio Controllo di Gestione.

Il Collegio prende atto, poi, delle azioni correttive adottate dalla Dirigenza presso le proprie strutture per effetto del programma dei controlli interni 2014 ed esprime complessivamente un giudizio positivo, quantunque vi siano ancora margini di interventi correttivi.

Il Collegio richiamati gli atti e documenti esaminati nella presente seduta e nelle precedenti, procede all'analisi degli obiettivi 2014, valutandone il peso specifico e le difficoltà di realizzazione.

In tale prospettazione ogni valutazione in ordine ai risultati raggiunti dai Dirigenti viene soppesata in relazione all'oggettiva complessità strategica degli obiettivi assegnati anche in relazione al carico di lavoro e al personale di cui si dispone.

Il Collegio quindi, fatte le valutazioni del caso e, ritenendo soddisfacente l'operato delle figure apicali che hanno fatto sì che l'azione amministrativa

comunale sia stata positivamente posta in essere, riepiloga, di seguito i parametri di giudizio complessivi dei singoli Dirigenti, dato il valore complessivo di 100 per tutti i numero quattro Dirigenti oggetto di valutazione si ha il seguente risultato:

CIAVAGLIA RINO

Dalla combinazione di tutti gli elementi della valutazione emerge un risultato complessivo in termini percentuali, dato il valore di 100 per tutti i Dirigenti oggetto di valutazione, pari al 25,00% (venticinque per cento).

GENTILI ANTONIO

Dalla combinazione di tutti gli elementi della valutazione emerge un risultato complessivo in termini percentuali, dato il valore di 100 per tutti i Dirigenti oggetto di valutazione, pari al 25,00% (venticinque per cento).

LALONI PATRIZIA

Dalla combinazione di tutti gli elementi della valutazione emerge un risultato complessivo in termini percentuali, dato il valore di 100 per tutti i Dirigenti oggetto di valutazione, pari al 25,00% (venticinque per cento).

NODESSI PROIETTI STEFANO

Dalla combinazione di tutti gli elementi della valutazione emerge un risultato complessivo in termini percentuali, dato il valore di 100 per tutti i Dirigenti oggetto di valutazione, pari al 25,00% (venticinque per cento).

.....

Il Nucleo di Valutazione, in relazione a quanto stabilito dalla deliberazione di Giunta Comunale n.143 /2011 e dall'art. 23 "Incarichi dirigenziali ad interim" del regolamento sull'ordinamento degli Uffici e dei Servizi: "Per obiettive esigenze di servizio, il Sindaco, può assegnare ad interim la direzione di un settore temporaneamente privo di dirigente ad un dirigente incaricato della direzione di altro settore, riconoscendo a questi, per tutta la durata dell'incarico, una maggiorazione della propria retribuzione di posizione, non inferiore al 40% della retribuzione di posizione prevista per l'incarico dirigenziale aggiuntivo. Tale maggiorazione è computabile anche nella determinazione della retribuzione di risultato. Qualora non sia possibile attribuire in tutto o in parte detta maggiorazione per non superare l'importo massimo previsto dal CCNL di categoria, l'importo residuale si aggiunge alla retribuzione di risultato a condizione che gli obiettivi assegnati siano stati raggiunti almeno al 75%. La maggiorazione della retribuzione di posizione di cui al presente comma non concorre all'applicazione della clausola di galleggiamento del Segretario Generale del Comune." **valuta che la misura percentuale minima fissata (75 %) di raggiungimento degli obiettivi relativi al Settore Gestione del Territorio è stata pienamente conseguita.**

Si riepilogano, di seguito, le votazioni percentuali delle prestazioni dirigenziali per l'attribuzione della retribuzione di risultato per l'anno 2014:

Nominativo	Percentuale attribuita
1. Ciavaglia Rino	25,00
2. Gentili Antonio	25,00
3. Laloni Patrizia	25,00
4. Nodessi Proietti Stefano	25,00

TOTALE

100 %

Per gli anni futuri il Nucleo esprime la raccomandazione affinché gli obiettivi siano meglio definiti anche in ordine al grado di difficoltà degli stessi.

Copia dei verbali del Collegio vengono rimessi al Sig. Sindaco per le conseguenti valutazioni e per l'adozione dei relativi provvedimenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

.....

