

COMUNE DI ASSISI

(Provincia di Perugia)

Procedura di R.D.O. su M.E.P.A. per l'affidamento della fornitura e posa in opera di arredi, attrezzature audio/video/informatiche e tendaggi per allestimento museo della boxe.

C.I.G.: 6825313A75 C.U.P.: G72D05000120005.

Verbale n° 1

.....
Importo della fornitura a base di gara: € 107.038,19 (di cui € 12.434,58 per incidenza manodopera ed € 6.947,91 per costi ed oneri della sicurezza non soggetti a ribasso).

L'anno 2016 il giorno 25 del mese di ottobre, alle ore 10,00 presso la sede dell'Ufficio Progettazione e Appalto di OO.PP., si riunisce in seduta pubblica la Commissione di gara, nominata con Determinazione Dirigenziale n° 967 del 25.10.2016, così composta:

- Ing. Rocco Cristiano Presidente
- Ing. Stefano Rossi Componente
- Geom. Giovanni Botticchia Componente
- D.ssa Roberta Venarucci Segretario verbalizzante.

Premesso:

- **che** con D.G.C. n° 219 del 20.11.2014, e successiva D.D. n° 692 del 22.07.2016, è stata approvata la variante di completamento dei lavori di "restauro dell'archeologia industriale ex Montedison da adibire a museo della boxe e spazi multifunzionali per attività sportive, sociali e cultura"; nell'ambito di tale progetto complessivo è stato previsto anche l'allestimento del "museo della boxe" con la realizzazione di arredi e complementi di arredo su misura;

- **che** con D.D. n° 903 del 06.10.2016, a seguito di una prima procedura di gara risultata deserta, è stata disposta l'attivazione di una nuova procedura di Richiesta di Offerta (RDO) sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA) per l'individuazione del soggetto a cui affidare la fornitura e posa in opera di arredi, attrezzature audio/video/informatiche e tendaggi per l'allestimento del suddetto museo della boxe ;

- **che** in data 06.10.2016 è stata formulata su M.E.P.A. la Richiesta di Offerta n° 1356160; con tale procedura 8 Ditte qualificate (individuate mediante sorteggio di cui al verbale del 11.08.2016) sono state invitate a formulare la propria migliore offerta per la fornitura di che trattasi, entro le ore 13 del 24.10.2016;

- che l'aggiudicazione della RDO avrà luogo col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Ciò premesso:

Il Presidente dichiara aperta la seduta di gara.

In via preliminare, una volta effettuato l'accesso a M.E.P.A, si provvede a verificare il numero delle offerte pervenute.

Si rileva pertanto che, in risposta alla R.D.O., sono pervenute 2 offerte, inoltrate dai seguenti soggetti:

- **Studium srl – Corciano (Pg)**
- **F.lli Vitaloni Mario & Umberto snc – Spello (Pg)**

Si procede quindi all'esame della documentazione amministrativa inoltrata da ciascuno dei due concorrenti.

Al termine di tale operazione risulta che entrambi i concorrenti hanno prodotto e regolarmente sottoscritto la documentazione richiesta nella lettera invito alla gara.

Per quanto sopra tutti e due i concorrenti vengono ammessi alla successiva fase di gara.

La procedura di gara prosegue quindi **in forma riservata** con l'esame e la valutazione delle offerte tecniche prodotte da ciascuno dei due concorrenti.

Si rileva che entrambi i concorrenti, come richiesto dalla lettera invito, hanno prodotto, tramite il sistema MEPA, degli elaborati descrittivi della soluzione progettuale offerta oltre a schede tecniche dei prodotti offerti e certificazioni di conformità degli stessi.

Prima di dare avvio all'esame e valutazione degli elaborati prodotti, vengono richiamati i parametri di valutazione delle offerte tecniche, così come indicati nella lettera invito alla gara e appresso riportati:

PARAMETRI	PUNTI
Valutazione soluzione progettuale offerta (progetto dettagliato e approfondito in ogni dettaglio - studio particolari costruttivi)	Max 25 punti
Qualità del prodotto (materiali: ignifughi, marche prodotti, riuso e riciclo, design innovativo, contenimento dei consumi energetici)	Max 25 punti
Garanzie offerte	Max 10 punti
Tempi di consegna	Max 10 punti
Assistenza post vendita e formazione operatori multimediali	Max 10 punti
Totale	Max 80 punti

Come espressamente indicato nella lettera invito, per rendere omogenea l'attribuzione dei punteggi, la Commissione di gara assegnerà, per ciascun parametro, un giudizio sintetico equiparato ad un coefficiente numerico: ottimo = 1 buono = 0,75 sufficiente = 0,50 mediocre = 0,25 insufficiente = 0
I coefficienti numerici assegnati saranno quindi moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile a ciascun parametro determinando così il relativo punteggio (es. coeff. 0,75 x punteggio massimo di 10 = punteggio finale sul parametro 7,5).

Ricordato quanto sopra, si dà avvio all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche prodotte da ciascuno dei due concorrenti provvedendo anche a metterai a confronto le due offerte al fine di rilevare meglio le loro peculiarità.

Data la mole e la complessità dei documenti da esaminare, la Commissione svolge i lavori in più sedute, tutte in forma riservata, a conclusione delle quali si perviene ai seguenti risultati:

concorrente: STUDIUM SRL

Parametri	Giudizio sintetico	Punteggio corrispondente
Valutazione soluzione progettuale offerta (progetto dettagliato e approfondito in ogni dettaglio - studio particolari costruttivi)	Sufficiente	12,50
Qualità del prodotto (materiali ignifughi,marche prodotti, riuso e riciclo, design innovativo, contenimento dei consumi energetici)	Sufficiente	12,50
Garanzie offerte	Buono	7,5
Tempi di consegna	Buono	7,5
Assistenza post vendita e formazione operatori multimediali	Sufficiente	5
PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA		45

concorrente: F.LLI VITALONI MARIO & UMBERTO SNC

Parametri	Giudizio sintetico	Punteggio corrispondente
Valutazione soluzione progettuale offerta (progetto dettagliato e approfondito in ogni dettaglio - studio particolari costruttivi)	Buono	18,75
Qualità del prodotto (materiali ignifughi,marche prodotti, riuso e riciclo, design innovativo, contenimento dei consumi energetici)	Buono	18,75
Garanzie offerte	sufficiente	5
Tempi di consegna	sufficiente	5
Assistenza post vendita e formazione operatori multimediali	sufficiente	5
PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA		52,5

Il giorno 22.11.2016 alle ore 13,00 vengono concluse le operazioni riservate di valutazione delle offerte tecniche.

Di tutto quanto fin qui espresso viene redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

PRESIDENTE – Ing. Rocco Cristiano.....

COMPONENTE – Ing. Stefano Rossi.....

COMPONENTE – Geom. Giovanni Botticchia.....

SEGRETARIO VER.TE – D.ssa Roberta Venarucci.....