

COMUNE DI ASSISI
(Provincia di Perugia)

ZONA SOCIALE n. 3 . Verbale di gara a procedura aperta per l'affidamento e la gestione associata
DI SERVIZI DI ASSISTENZA SCOLASTICA A FAVORE DI ALUNNI DISABILI AI SENSI DELLA LEGGE N. 104/1992 - Anno Scolastico 2016/2017 (dal 09.01.2017 al 30.06.2017) .

GARA CIG n. 688484737A

L'anno duemilasedici, addì 20 del mese di dicembre, alle ore 9.00 nella sede comunale di Santa Maria degli Angeli si è riunita la commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 1203 del 20.12.2016 così costituita:

- Patrizia Laloni – Presidente – Comune di Assisi
- Francesca Tardioli – membro – Comune di Bettona
- Elisa Granocchia – membro – Comune di Bastia Umbra
- Emanuela Bizzarri – membro – Comune di Cannara
- Daniele Passerini – segretario verbalizzante – Ufficio di Piano

È presente altresì la Sig.ra Floriana Ricciarelli in rappresentanza della Cooperativa ASAD di Perugia.

In via preliminare il Presidente acquisisce dai membri della Commissione dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà redatte secondo lo schema di cui all'allegato "I" al vigente Piano Anticorruzione del Comune di Assisi.

Richiamati e tenuti presenti i seguenti atti :

- deliberazione della Giunta Comunale n. 192 del 17.11.2016 avente ad oggetto: "ZONA SOCIALE N. 3 - Approvazione nuovo progetto "sostegno scolastico a favore di alunni disabili di cui alla Legge n. 104/1992" per l'affidamento del servizio nell'Anno Scolastico 2016/2017 (dal 09.01.2017 al 30.06.2017)" con la quale è stato autorizzato l'espletamento di procedura di gara per l'affidamento del progetto di cui trattasi ;
- determinazione dirigenziale n. 1078 del 24.11.2016 con la quale sono stati approvati gli atti di gara da aggiudicarsi con il metodo dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed è stata altresì fissata una **base d'asta pari a € 296.340,65 + IVA al 5%** ;
- bando di gara pubblicato con le dovute modalità e nel quale si assegnava il termine del 19.12.2016 per inviare offerta ;
- nota prot. n. 0046636 del 19.12.2016 spedita a mezzo pec con la quale, dopo la scadenza fissata per le ore 13,00 del medesimo giorno, alle Ditte offerenti è stata comunicata la presente seduta di svolgimento delle operazioni di gara .

Ciò premesso, il Presidente dichiara aperta la gara e fa constatare che nel termine previsto sono pervenuti n. 2 plichi, inoltrati da :

- 1 – A.s.a.d. Società Cooperativa Sociale con sede in Ponte San Giovanni – Perugia ;
- 2 – Società Cooperativa Sociale ECO Onlus con sede in Scafati (SA) .

Si procede all'apertura del **plico A : “documentazione amministrativa, economica e tecnica”** per la verifica dei documenti che, per quanto previsto nel bando, sono da ritrovarsi ivi inseriti .

Si apre il plico A) della **Cooperativa A.s.a.d. di Perugia** e la documentazione prodotta risulta completa e regolare. Per quanto sopra la Cooperativa A.s.a.d. viene ammessa alla successiva fase .

Si apre il plico A) della **Cooperativa ECO di Scafati (SA)** e risulta che la stessa intende avvalersi della Società Teseo Coop. Sociale Onlus con sede in Capua (CE) per quanto riguarda i requisiti di capacità tecnico-organizzativa previsti dall'art. 15 del capitolato speciale in quanto:

- a) *“NON HA realizzato, negli ultimi tre esercizi (2013-2014-2015), per conto di pubbliche amministrazioni, un fatturato per servizi identici a quelli di gara, comprendendosi nell'organico tutte le professionalità specifiche richieste per lo sviluppo delle attività”;*
- b) *“NON HA la presenza di un organico medio nell'ultimo triennio 2013/2015 con almeno n. 30 addetti a servizi identici a quelli di gara, comprendendosi nell'organico tutte le professionalità specifiche richieste per lo sviluppo delle attività”.*

La commissione rileva che la Coop. Teseo, in qualità di impresa ausiliaria, ha documentato correttamente il fatturato per servizi identici, indicando amministrazioni committenti, valore del contratto e importo. Non si rileva però alcuna documentazione atta a comprovare la presenza in organico di almeno 30 addetti a servizi identici così come richiesto nell'All. n. 3, lettera c), punto 3 “documentazione atta a comprovare la presenza in organico di almeno n. 30 unità di cui al punto c”.

La commissione decide all'unanimità di ammettere alla successiva fase di gara la Coop. ECO, riservandosi di richiedere la documentazione carente in fase di eventuale aggiudicazione, in quanto si ritiene che, comunque, la Coop. Teseo ha formalmente dichiarato di possedere il personale richiesto.

Si procede, sempre in seduta pubblica, all'apertura del successivo **plico B : “Progetto”**, per la sola verifica della correttezza e completezza della documentazione ivi inserita .

Nel plico B) della Cooperativa ASAD di Perugia risultano inseriti i documenti richiesti .

Nel plico B) della Cooperativa ECO di Scafati (SA) risultano inseriti i documenti richiesti .

Alle ore 10.45 la Sig.ra Floriana Ricciarelli viene invitata ad allontanarsi e, per quanto previsto nel capitolato di gara, la Commissione procede i propri lavori in seduta riservata .

La stessa viene informata, così come già espresso nella succitata nota di convocazione del 19.12.016, che nella seduta odierna si procederà all'apertura del plico C contenente l'offerta

economica, sempre che il progetto consegua un punteggio minimo di punti 40/70.

Per quanto previsto dall'art. 17 del citato capitolato speciale, la Commissione esamina il progetto della Coop. A.s.a.d. e verifica che contenga le indicazioni e le attestazioni richieste. A seguito dell'esame all'unanimità procede all'attribuzione dei primi 70/70 punti a disposizione sulla scorta dei parametri e punteggi parziali prefissati, come di seguito riportato.

ESITO VALUTAZIONE PROGETTO PRESENTATO DALLA COOPERATIVA ASAD

A) CAPACITA' PROGETTUALE : punteggio massimo = 35 punti che saranno così distribuiti :

1/A) modalità di organizzazione e articolazione dei servizi oggetto di gara : max punti: 20

Punteggio attribuito dalla Commissione : punti 18

2/A) qualità dei progetti presentati : max punti: 15 .

Il punteggio verrà attribuito come segue :

- progetti aggiuntivi inerenti attività analoghe rispetto ai servizi oggetto di gara : 3 punti per ogni progetto fino ad un massimo di : 6 punti
- progetti aggiuntivi inerenti attività complementari rispetto ai servizi oggetto di gara : 3 punti per ogni progetto fino ad un massimo di : 6 punti
- altri elementi innovativi e migliorativi desumibili dal progetto proposto , ritenuti rilevanti dalla commissione : fino a 3 punti

Punteggio attribuito dalla Commissione : punti 12 di cui :

- progetti aggiuntivi inerenti attività analoghe rispetto ai servizi oggetto di gara : punti 6
- progetti aggiuntivi inerenti attività complementari rispetto ai servizi oggetto di gara : punti 6
- altri elementi innovativi e migliorativi: punti 0

B) ORGANIZZAZIONE DEI SERVIZI STANDARD - PROFESSIONALITA' IMPEGNATE NELL'ESECUZIONE : Punteggio massimo = 20 punti che saranno così distribuiti :

1/B) sistema di programmazione e verifica delle attività : max punti : 10 così attribuibili :

- metodologie/strategie per rilevare la customer satisfaction degli utenti fino a punti 3
- n. figure prof.li dedicate alla programmazione e verifica fino a punti 3
- modalità di attuazione della programmazione e verifica fino a punti 2
- periodicità di effettuazione della programmazione e verifica fino a punti 2

Punteggio attribuito dalla Commissione : punti 10 di cui :

- metodologie/strategie per rilevare la customer satisfaction degli utenti punti 3
- n. figure prof.li dedicate alla programmazione e verifica punti 3
- modalità di attuazione della programmazione e verifica punti 2
- periodicità di effettuazione della programmazione e verifica punti 2

2/B) organigramma : max punti 10 così attribuibili :

- esperienza specifica degli operatori che si intendono impiegare nei servizi: fino a punti 7 (n. 1

punto per ogni operatore con esperienza professionale in analoghi servizi, superiore ai due anni minimi richiesti)

- figure dirigenziali, di coordinamento, presenza di specifiche figure prof.li (es. consulenti, esperti):
fino a punti 3

Punteggio attribuito dalla Commissione : punti 10 di cui :

- esperienza specifica degli operatori che si intendono impiegare nei servizi: punti 7
- figure dirigenziali, di coordinamento, presenza di specifiche figure prof.li (es. consulenti, esperti) : punti 3

C) FORMAZIONE DEL PERSONALE : Punteggio massimo = 15 punti che saranno così distribuiti :

1/C - piano formativo – monte ore di formazione professionale : max punti 13 così attribuibili :

- attinenza dei corsi di formazione alla natura del servizio specifico : max punti 6
- numero ore di formazione operatori : max punti 3
- sistema adottato per il contenimento del turn over max punti 2
- presenza di strumenti di valutazione del personale max punti 2

Punteggio attribuito dalla Commissione : punti 13 di cui :

- attinenza dei corsi di formazione alla natura del servizio specifico : punti 6
- numero ore di formazione operatori : punti 3
- sistema adottato per il contenimento del turn over punti 2
- presenza di strumenti di valutazione del personale punti 2

2/C - attività di promozione, dibattiti, convegni, pubblicazioni, seminari, studi e ricerche organizzati/effettuati per sensibilizzare sui servizi oggetto di gara : max punti 2 (1 punto per ciascun evento)

Punteggio attribuito dalla Commissione : punti 2

Attribuiti i punteggi parziali, la Commissione da atto, che la Coop. Sociale ASAD di Perugia consegue un punteggio complessivo riferito alla qualità pari a **punti 67/70** .

Per quanto previsto dall'art. 17 del citato capitolato speciale, la Commissione procede ad esaminare il progetto della Coop. ECO. Si inizia con la lettura della proposta tecnica presentata. Analizzando il punto "2B) Organigramma" si passa ad esaminare anche i curricula degli operatori "Allegato N. 1" – Personale proposto". Dall'esame di alcuni curricula vengono rilevate anomalie quali assenza di firme autografe, date apposte sui curricula assenti o risalenti ad annualità molto anteriori alla data odierna, nonché l'assenza di vidimazione (timbro) né della Cooperativa ECO né dell'impresa ausiliaria Cooperativa Teseo. Risulta altresì, dai curricula documentati, che il personale proposto non risulta essere in carico alla Coop. Teseo. Da un approfondito esame, la Commissione nota l'allegazione di un curriculum relativo ad una dipendente pubblica, Dr.ssa Novi - responsabile



servizi sociali del Comune di Varedo (MB). Alla luce di tale grave anomalia, si interpella telefonicamente l'interessata e dalla stessa si apprende che, assolutamente, nessun rapporto di lavoro la lega ad alcun soggetto cooperativo, precisando che il curriculum in questione è presente unicamente sul sito ufficiale del Comune di Varedo. Si procede a contattare il nominativo dell'intestatario di altro curriculum, Marco Corrente. Anch'egli riferisce ogni estraneità nei confronti della situazione che gli viene rappresentata telefonicamente. Per ulteriore verifica si contatta il Sig. Carlo Nadal, il cui curriculum è anch'esso allegato. Anche quest'ultimo riferisce di non avere autorizzato nessuna cooperativa all'utilizzo del proprio curriculum.

Alla luce della palese infedeltà riscontrata nelle dichiarazioni rese dall'offerente, la commissione, fatta salva qualsiasi diversa ed ulteriore azione, decide di non procedere ulteriormente nella valutazione del progetto, di non assegnare i relativi punteggi e non procedere all'apertura del plico C) "Offerta Economica" che rimane integra e acquisita agli atti.

Ultimate le operazioni di attribuzione del punteggio qualità, si ritiene di dover proseguire, in seduta pubblica, all'apertura del plico C) "Offerta Economica" della Cooperativa ASAD di Perugia, senza procedere ad una diversa convocazione in considerazione del fatto che i partecipanti sono stati informati circa la prosecuzione dei lavori in seduta pubblica e in data odierna.

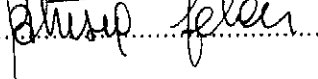
Si apre il plico C) "offerta economica" della Cooperativa ASAD di Perugia e risulta regolarmente presentato per ciò che riguarda sia le modalità che la documentazione a corredo, richiesta.

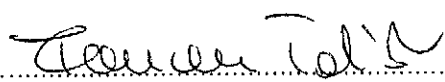
Il Presidente dà lettura del prezzo offerto che risulta essere pari a € 279.556,57 più IVA, pari ad un ribasso del 5,664 %. Alla luce dei criteri di aggiudicazione prefissati nell'art. 17 del capitolato speciale, alla Cooperativa A.s.a.d., in esito alla procedura in esame, viene attribuito un punteggio, relativamente al prezzo, pari a punti 30/30.


Riassumendo, alla luce dell'attribuzione dei punteggi prefissati nel capitolato speciale (art. 17) la Cooperativa A.s.a.d. di Perugia consegue il **punteggio complessivo qualità/prezzo pari a punti 97/100**.

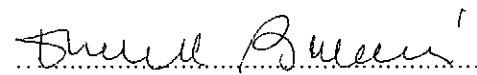
La commissione dichiara l'aggiudicazione per un importo complessivo di € 279.556,67 più IVA e pertanto pari a **complessivi € 293.534,40 IVA al 5% compresa**.

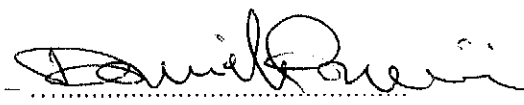
Di tutto fin qui espresso viene redatto il presente verbale, composto da n. sei pagine.

- Patrizia Laloni – Presidente – 

- Francesca Tardioli – membro – 

- Elisa Granocchia – membro 

- Emanuela Bizzarri – membro – 

- Daniele Passerini – segretario verbalizzante – 

ASSISI 20.12.2016

