



Città di Assisi



Comune di Bastia Umbra



Comune di Cannara

## Centrale Unica di Committenza Assisi – Bastia Umbra - Cannara

**Comune di Assisi – Procedura aperta telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico-economica e definitiva, compresa relazione geologica, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, inerente i lavori di: "adeguamento sismico complesso ex lcap, fraz. S. Maria degli Angeli – Assisi. Sisma del 24 agosto 2016 e successivi – O.C. n. 56/2018".**

**C.U.P.: G78C18000110002 C.I.G.: 8310986A9A**

\*\*\*\*\*

**Importo complessivo stimato a base di gara: € 367.828,57** (comprensivo di servizi opzionali per un importo di € 158.769,26).

\*\*\*\*\*

### ESAME E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE – VERBALE N° 1

L'anno 2020 il giorno 29 del mese di dicembre, alle ore 15:55 presso la sede Operativa della Centrale Unica di Committenza, in piazza Porziuncola a S. Maria degli Angeli, si riunisce la Commissione di gara, nominata con Determinazione Dirigenziale n° 1001 del 01.12.2020, così composta:

- Arch. Bruno Mario Broccolo - Presidente
- Ing. Silvia Falconi - Componente
- Ing. Carla Picciani – Componente
- Dott.ssa Roberta Venarucci - Segretario verbalizzante.

Si dà atto che la Commissione di gara, nello svolgimento della seduta, adotta tutte le misure precauzionali e di distanziamento imposte dai vigenti provvedimenti normativi adottati per contrastare la diffusione del coronavirus Covid-19.

Il Presidente dà inoltre atto che i membri della Commissione hanno prodotto e confermato le dichiarazioni di assenza di situazioni di incompatibilità e di conflitto d'interesse ai sensi del D.Lgs 50/2016 e ss.mm. Tali dichiarazioni verranno conservate agli atti del fascicolo di gara.

Il Presidente ricorda quindi ai presenti l'oggetto della gara e le disposizioni che ne disciplinano lo svolgimento e dichiara aperta la seduta.

Nell'ambito di tale seduta, in via preliminare ed **in forma pubblica**, si procederà ad accedere alla piattaforma telematica di negoziazione "Portale Acquisti Umbria" e all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche prodotte dai concorrenti in gara, al solo fine di verbalizzarne il contenuto;



## Centrale Unica di Committenza Assisi – Bastia Umbra - Cannara

successivamente la Commissione proseguirà i lavori **in seduta riservata**, esaminando e valutando le suddette offerte.

Ciò premesso, la Commissione, come prima operazione, prende atto dei verbali del Seggio di gara dei giorni 14 e 16 luglio 2020, relativi alle operazioni di verifica della documentazione amministrativa, soccorso istruttorio ed esclusione/ammissione dei concorrenti alla gara.

La Commissione procede quindi **in forma pubblica** ad accedere alla piattaforma telematica e all'apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche, caricate dai 13 concorrenti ammessi alla presente fase di gara, dando atto che tutte, presentate in formato .zip, risultano integre e regolarmente sottoscritte con firma digitale.

Di seguito viene rilevato quanto segue:

	Operatore Economico Concorrente	Documenti costituenti l'offerta tecnica
1	<b>R.T.I. Araft Engineering soc. coop. (capogruppo)</b> – G.A. Architetti associati – Ingenium srl – Flu Project studio associato – Arch. Fabio Laurenti	N° 5 file così denominati: - Criterio A _ servizio 1 - Criterio A _ servizio 2 - Criterio A _ servizio 3 - Criterio B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Criterio C - Criteri ambientali
2	<b>R.T.I. Di Girolamo Engineering srl (capogruppo)</b> – Senea srls	N° 3 file così denominati: - Criterio A - Criterio B - Criterio C
3	<b>R.T.I. Eutecne srl (capogruppo)</b> – Città Futura soc. ccop.	N° 3 file così denominati: - Criterio A - Criterio B - Criterio C
4	<b>R.T.I. Exup srl (capogruppo)</b> – Geol. Giorgio Piagnani	N° 3 file così denominati: - A - Professionalità ed esperienza del concorrente - B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta e adeguatezza tecnico-organizzativa - C - Relazione
5	<b>R.T.I. Ing. Francesco Longarini (capogruppo)</b> – Arch. Monia Boccali Roviglioni – Arch. Marianna Marconi – Ing. Marco Camilloni – Geom. Francesco Baiocco – Arch. Valentina	N° 4 file così denominati: - Criterio A – Relazione - Criterio A – Tavole - Criterio B - Relazione metodologica - Criterio C - Relazione








## Centrale Unica di Committenza Assisi – Bastia Umbra - Cannara

	Sirchio – Geol. Silvia Rossi	
6	<b>R.T.I. Ing. Giuseppe Cervarolo (capogruppo)</b> – Barci Engineering srl	<p>N° 3 file così denominati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A - Professionalità ed esperienza del concorrente</li> <li>- B - Caratteristiche metodologiche dell’offerta e adeguatezza della struttura tecnico organizzativa</li> <li>- C – Criteri Ambientali</li> </ul>
7	<b>S.T.I.G. Studio tecnico Associato</b>	<p>N° 3 file così denominati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterio A – Servizi</li> <li>- Criterio B – relazione</li> <li>- Criterio C - relazione</li> </ul>
8	<b>R.T.I. Structura ingegneria srl (capogruppo)</b> – Studio tecnico 3+1 architetti associati – Ing. Giulio Vannucci - Geol. Roberto Troncarelli – Arch. Giuseppe d’Emilio -	<p>N° 1 file così denominato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criteri A – B - C</li> </ul>
9	<b>R.T.I. Studio d’ingegneria Sardella (capogruppo)</b> – Mondaini Roscani architetti associati – Gea soc. coop – Sigea – Geol. Emanuele Kardos – Ing. Carlo Junior Bronzi	<p>N° 3 file così denominati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterio A – professionalità ed esperienza del concorrente</li> <li>- Criterio B – Relazione metodologica</li> <li>- Criterio C – Criteri Ambientali</li> </ul>
10	<b>Studio Paris Engineering srl</b>	<p>N° 3 file così denominati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterio A</li> <li>- Criterio B</li> <li>- Criterio C</li> </ul>
11	<b>R.T.I. Teknaproject srl (capogruppo)</b> – Ing. Antonio Salza – Ing. Mariano Salvatore – geol. Massimo Danna	<p>N° 3 file così denominati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterio A – Relazione e grafici</li> <li>- Criterio B – Relazione metodologica</li> <li>- Criterio C – Criteri ambientali</li> </ul>
12	<b>R.T.I. Teknos srl (capogruppo)</b> – Studio associato Engineering solutions C.D.M. – Studio associato Evolution Engineering & Design – Ing. Paolo Petrella srl – Studio tecnico associato G.A.T. – Ing. Francesca Rossi	<p>N° 1 file così denominato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Offerta tecnica</li> </ul>
13	<b>R.T.I. Ing. Walter Rubbiani (capogruppo)</b> – Nuovomodo srl – Studio associato MT progetti – Ing. Enrico Caini – Ing. Michele Frustagatti – Ing. Marco Gennaioli	<p>N° 3 file così denominati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Criterio A</li> <li>- Criterio B</li> <li>- Criterio C</li> </ul>



## Centrale Unica di Committenza Assisi – Bastia Umbra - Cannara

Pur trattandosi di fase pubblica della seduta di gara non sono presenti rappresentanti/delegati degli operatori economici concorrenti.

Terminata l'elencazione e verbalizzazione dei documenti contenuti nelle buste virtuali contenenti le offerte tecniche, **la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.**

Vengono quindi richiamati i parametri e le modalità di valutazione dell'offerta tecnica, così come indicati nel disciplinare gara, al quale si rinvia integralmente.

Si evidenzia che, come stabilito all'art. 18 del disciplinare, all'offerta tecnica potrà essere attribuito fino ad un massimo di **80 punti** che saranno assegnati sulla base della valutazione degli elementi ivi indicati.

In particolare la Commissione ricorda che, come previsto al punto 18.2 del disciplinare: *“per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, la Commissione, una volta valutata la documentazione tecnica, procederà all'assegnazione dei coefficienti Ci per ciascun concorrente determinato come media dei coefficienti variabili fra 0 ed 1, attribuiti discrezionalmente da ciascun Commissario, sulla scorta della tabella che segue (da moltiplicare poi per il punteggio attribuibile in relazione al criterio):*

GIUDIZIO	coefficiente
ottimo	1,0
buono	0,8
discreto	0,6

GIUDIZIO	coefficiente
sufficiente	0,4
mediocre	0,2
insufficiente	0,0

*I coefficienti e relative medie, verranno approssimati in modo scientifico alla seconda cifra decimale”.*

Si ricorda infine che, come previsto al punto 18.1. (parte finale) del disciplinare, è prevista una **soglia di sbarramento pari a 32 punti** per il punteggio tecnico complessivo; sarà pertanto escluso il concorrente che consegua sull'offerta tecnica un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Tutto ciò premesso, la Commissione avvia un'ampia discussione finalizzata a definire le modalità operative da adottare per l'attribuzione dei punteggi discrezionali sulle offerte tecniche.

Definite le modalità operative, la Commissione dà avvio alla valutazione delle offerte prendendo in considerazione distintamente ciascuno degli elementi indicati al punto 18.1. del disciplinare ed identificati con le lettere A – B - C, partendo pertanto dall'elemento A (professionalità ed esperienza del concorrente).

I relativi punteggi attribuiti vengono progressivamente riportati in un'apposita tabella riepilogativa che verrà allegata al verbale conclusivo.



## Centrale Unica di Committenza Assisi – Bastia Umbra - Cannara

Alle ore 17:45 la Commissione decide di sospendere le operazioni, aggiornandosi al 05.01.2021 alle ore 15:00 per il proseguimento collegiale dei lavori.

Nelle more delle successive sedute inoltre le offerte economiche vengono lasciate integre all'interno della piattaforma telematica "Portale Acquisti Umbria".

Di tutto quanto fin qui espresso viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come segue:

Arch. Bruno Mario Broccolo .....   
Ing. Silvia Falconi .....   
Ing. Carla Picciani .....   
Dott.ssa Roberta Venarucci ..... 

Assisi, li 29.12.2020